

## 中間化石 cdesign proponentsists

Creationist(創造論者)とDesign Proponent(デザイン支持者)に全置換する過程に、その中間形態である"cdesign proponentsists"が残されていたという発見。それが始まり...

### "Cdesign Proponentsists"

For years, "intelligent design" (ID) proponents denied that ID is just a new label for creationism. However, it is now well-known that the first intelligent design "textbook," *Of Pandas and People*, is just a revised version of a classic "two-model" creationism vs. evolution book named *Creation Biology*. As Barbara Forrest showed during her testimony in *Kitzmiller v. Dover*, *Pandas* was remade into an intelligent design textbook in 1987, in a few months after the Supreme Court ruling against creation science in *Edwards v. Aguillard* came down.

長年にわたり、インテリジェントデザイン支持者たちはインテリジェントデザインが創造論の新しいラベルにすぎないということを否定してきた。しかし、インテリジェントデザインの初の教科書である"*Of Pandas and People*"が「創造論生物学」という古典的な2モデル創造論対進化論の本の改訂版にすぎないことが知られている。Barbara Forrestが*Kitzmiller v. Dover*裁判の証言で示したように、"*Of Pandas and People*"は1987年に、創造科学が負けた*Edwards v. Aguillard*裁判の直後に、インテリジェントデザイン教科書として作りなおされたものである。

The most striking example of the transition was discovered by Dr. Forrest as she compared the drafts of *Creation Biology* and *Of Pandas and People*. Not only had "creationism" and "creationist" literally been replaced, apparently via a word processor, with "intelligent design" and "design proponent" in passages that were otherwise unchanged, but she even found a transitional form between the two labels!

この変化の最も明確な例はDr. Barbara Forrestが*Creation Biology*と*Of Pandas and People*を比較して見つけた。"Creationism"や"Creationist"がおそらくワープロで文字通り"intelligent design"と"design proponent"に置換されたり、されなかったりしていたが、彼女はその2つの中間形態を発見した。

*Creation Biology* (1983), p. 3-34:

Evolutionists think the former is correct; **creationists** because of all the evidence discussed in this book, conclude the latter is correct. "

*Biology and Creation* (1986), p. 3-33:

" Evolutionists think the former is correct, **creationists** accept the latter view. "

*Biology and Origins* (1987), p. 3-38:

" Evolutionists think the former is correct, **creationists** accept the latter view. "

*Of Pandas and People* (1987, creationist version), p. 3-40:

" Evolutionists think the former is correct, **creationists** accept the latter view. "

*Of Pandas and People* (1987, " intelligent design " version), p. 3-41:

" Evolutionists think the former is correct, **cdesign proponentsists** accept the latter view. "

実際には、creationistとdesign proponentの使用回数を各バージョン比較し、インテリジェントデザインが創造論の偽装であることを示すという、*Kitzmiller v. Dover Area School District*裁判での地道な立証作業の副産物である。これが創造論者が嫌う"中間化石"であることから、使用件数カウントよりも有名になってしまった。

裁判の判決は2005年12月だったが、"cdesign proponentsists"が広く知られるようになったのは、2007年11月の米国PBSのドキュメンタリー"Judgment Day"による。

[ [skeptical wiki: cdesign proponentsists](#) ]

The term was popularized after PBS aired a documentary on the trial, as a special two-hour edition of NOVA. Since then, the term has been applied to creationists who try to dress themselves up as reasonable scientists, or as reasonable science fans, and fail miserably.

この用語は、PBSがNOVA編集のDover裁判についての2時間特別ドキュメンタリーを放映してから、大衆受けするようになった。それ以来、創造論者が合理的な科学者あるいは合理的な科学のファンのふりをしようとして、はじめに失敗したときに、創造論者を指して使われるようになった。

受けがよかったのか、英国BBCの用語解説ページにも、次のように書かれている：

[ ['Cdesign Proponentsists' on BBC h2g2](#) ]

Definition (定義)

The term 'cdesign1 proponentsists' is used as a term of derision directed against Creationists. In particular, it refers to those Creationists who try to disguise their religious beliefs as science in order to get them introduced into the US school curriculum.

"Cdesign Proponentsists"という用語は、創造論者に対する嘲笑として使われる。特に、米国の学校カリキュラムに侵入するために、宗教信条を科学と偽装しようとした創造論者を指して使われる。

1: Pronounced 'cuh-design'.

米国版yahoo Q&Aでは、こんなかんじ：

Were " cdesign proponentsists " intelligently designed?

"cdesign proponentsists"はインテリジェントにデザインされたのでしょうか？

**Best Answer - Chosen by Asker**

Not too intelligent, if they couldn't even use the "delete" key properly when they did the editing...

それほどインテリジェントではないですね。編集時に"delete"キーを適切に使えなかったようなので。

**Other Answers**

All that has happened is that one gap has now doubled to two making evolution of these texts that much less likely. ...

結局のところ、これらの文字列が進化したとは考えにくい隙間が1個から2個になったことだけです

一方、英国版yahoo Q&Aでもこんなかんじ：

Isn't "cdesign proponentsists " a bonafide transitional form?

"cdesign proponentsists"は真の中間形態ではないのでしょうか？

## Best Answer - Chosen by Asker

Yeah, but nobody has ever seen a creationist turn into a cdesign proponentist. It happened when nobody was paying close attention.

誰も創造論者が"cdesign proponentist"に変化したのを見た人はいません。誰も見てないところで起きています。

## Others Answers

Memetic evolution at work.  
Or is it (un)intelligent design?

これは進行中のミーム進化です。それとも、インテリジェントデザインだとしても？あるいはアフォデザイン

コメディアンで風刺屋であり、Comedy Centralで放映されている The Colbert Report のMCである Stephen Colbert の wikialityでも次のような扱い：

[ Wikiality: Cdesign Proponentsists ]

Cdesign Proponentsists Makes The Baby Jesus™ Happy And that Makes Stephen happy, too!  
The missing link between creationism and Intelligent Design discovered in a sacred text.

"Cdesign Proponentsists"はBaby Jesus[登録商標]を喜ばせ、そしてStephenも喜ばせる。  
聖なる文書から発見された、創造論とインテリジェントデザインのミッシングリンク。

同様の記述はあちこちにある。たとえば...

[ urban dictionary: cdesign proponentists ]

The missing link between "creationists" and "design proponents", as used in the textbook Of Pandas and People. Used to refer to creationist dumbfucks who are all to generally confused by science theology or even common sense.

創造論者(creationists)とデザイン支持者(design proponets)のミッシングリンクとして、教科書"Of Pandas and People"で使われた。科学と神学とコモンセンスの区別もつかない創造論者のバカを指す。

Science says man evolved from other apes. Cdesign proponentsists say apes smell and prefer the scientific explanation "Goddidit".

科学は人間が類人猿から進化したと言う。Cdesign proponentsistsは類人猿は、「神がやった」という科学的説明を好むと言う。

---

---